ଏସ୍. ଏନ୍. ଥାପା

ବନାମ

ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ

ଏପ୍ରିଲ 5,1994

[ଏ. ଏମ୍. ଅହମ୍ମଦି ଏବଂ ଆର୍. ଏମ୍. ସାହାଇ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଆତଙ୍କବାଦୀ ଏବଂ ବିଧ୍ୱଂସକ ଗତିବିଧି ଅଧିନିୟମ, 1987 ଧାରା 3, 4, 5 ଏବଂ 20 (8) - ଜାମିନ ଆବେଦନ - ବମ୍ବେ ବୋମା ବିସ୍ଫୋରଣ ମାମଲା - ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ର, ଗୋଳାବାରୁଦ ଏବଂ ବିସ୍ଫୋରକର ଚୋରାଚାଲାଣ ଏବଂ ବମ୍ବେକୁ ପରିବହନ - ଅପିଲକାରୀ , ସୀମା ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗର ଜଣେ ଅତିରିକ୍ତ କଲେକ୍ଟର, ଅଭିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ - ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ଜାମିନରେ ମୁକ୍ତ କରିବାର କୌଣସି ଆଇନଗତ ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ।

TADA ର ଧାରା 20 (8) ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । ଅପିଲକାରୀ , ସୀମା ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗର ଅତିରିକ୍ତ କଲେକ୍ଟର, ବମ୍ବେ ବୋମା ବିସ୍ଫୋରଣ ମାମଲାରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ । ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମୂଳ ଅଭିଯୋଗ ହେଉଛି ଯେ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରକାରୀଙ୍କ ସହ ମିଶି ସେ ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ର ଏବଂ ବିସ୍ଫୋରକକୁ ଦେଶକୁ ଚୋରାଚାଲାଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଜଡ଼ିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ସାକ୍ଷ୍ୟ ନାହିଁ ବୋଲି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଦାଲତ ଏକ ନିଷ୍କର୍ଷ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଥିଲେ, ତଥାପି ଏହା ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲା କାରଣ ଏହା ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅନୁମାନ କରିବାକୁ ବିଷୟବସ୍ତୁ ଥିଲା ଯେ ଅପିଲକାରୀ ଚୋରା ଚାଲାଣକାରୀଙ୍କୁ ସହାୟତା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

ଅପିଲକାରୀ କହିଥିଲେ ଯେ ଅପିଲକାରୀ ଚୋରା ଚାଲାଣକାରୀଙ୍କୁ ସହାୟତା ପ୍ରଦାନ କରିଥିବା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ନିଷ୍କର୍ଷ ନଥିରେ ଥିବା କୌଣସି ବିଷୟବସ୍ତୁ ଉପରେ ଆଧାରିତ ନୁହେଁ । ଏହି ଅପିଲକୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଯଦି ଏପରି

ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କୁ ଜାମିନ ମୁକ୍ତ କରାଯାଏ ତେବେ ଏହା ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ଉପରେ ଅତ୍ୟନ୍ତ ହତାଶାଜନକ ପ୍ରଭାବ ସୃଷ୍ଟି କରିବ ।

ମାମଲାର ଫଇସଲା କରି, ଏହି ଅଦାଲତ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ :1.1. 1993 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ ମାସରେ ଘଟିଥିବା ଏହି ଦୁଃଖଦ ଘଟଣା ଏହି ଦେଶର ଇତିହାସରେ ସବୁଠାରୁ ଭୟଙ୍କର ଥିଲା । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ବିପୁଳ ପରିମାଣର ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ର ଏବଂ ବିସ୍ଫୋରକ ପଦାର୍ଥର ବେଆଇନ ଚୋରାଚାଲାଣ ଯୋଗୁଁ ଏତେ ବଡ଼ ଧରଣର ଅପରାଧ ସମ୍ଭବ ହୋଇଥିଲା । ସୀମା ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମିଳିତ ସହଯୋଗରୁ ଏଭଳି ଚୋରାଚାଲାଣ ସମ୍ଭବ ହୋଇଥିଲା ବୋଲି ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ଭାବେ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି । ତଥାପି ସୀମା ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗର ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ କାରାଗାରରେ ରଖିବା ଏକମାତ୍ର ଆଧାର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହାକୁ ଯଥାର୍ଥତା ଦେବା ପାଇଁ କିଛି ବିଷୟବସ୍ତୁ ନାହିଁ।

1.2. ବମ୍ବେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନିଷିଦ୍ଧ ସାମଗ୍ରୀର ଆମଦାନୀ ଏବଂ ପରିବହନରେ ଅପିଲକାରୀ ଦାୟୀ ଥିଲେ ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ବିଷୟବସ୍ତୁ ଦର୍ଶାଯାଇପାରିଲା ନାହିଁ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମୂଳ ଅଭିଯୋଗ ହେଉଛି ଯେ ସେ ଷଡଯନ୍ତ୍ରକାରୀଙ୍କ ସହ ମିଶି ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକୁ ବହୁତ ମାତ୍ରାରେ ଚୋରାଚାଲାଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି, ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ । କିନ୍ତୁ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଯେ ଏପରି କୌଣସି ବିଷୟବସ୍ତୁ ଅଛି କି ଯାହା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୃଢ଼ ସନ୍ଦେହ ସୃଷ୍ଟି କରିପାରିବ ଯେ ସେ ଷଡଯନ୍ତ୍ରର ପ୍ରକୃତି ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଥିଲେ ।

1.3. ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏବଂ ବିଷୟବସ୍ତୁ ଉପରେ, ବର୍ତ୍ତମାନ ପରି, ଏହା ପ୍ରତୀୟମାନ ହୁଏ ଯେ ଅପିଲକାରୀ ସାମଗ୍ରୀର ଚୋରାଚାଲାଣ କିମ୍ବା ବମ୍ବେ ପରିବହନରେ ସହାୟତା କରିଥିଲେ ବୋଲି ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିବାକୁ କୌଣସି ଆଇନଗତ ପ୍ରମାଣ ନଥିଲା ।

1.4. ତଥାପି, ଯେହେତୁ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ ହୋଇଛି, ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଦାଲତ ଏହି ମାମଲାର ପୁନର୍ବିଚାର କରିବା ଉଚିତ ଯାହା ଅନୁସନ୍ଧାନ ସମୟରେ ସଂଗୃହୀତ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଅଛି କି ନାହିଁ ଯାହା ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଅପରାଧ ସହିତ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତି ଦର୍ଶାଇବ ।

1.5. ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଜାମିନରେ ମୁକ୍ତ କରାଯିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି, ଯାହା ଏକ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ବନ୍ଧକ ଦାଖଲ କରିବା ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖେ ।

ଫୌଜଦାରୀ ଅପିଲ ଅଧିକରିତା : ଫୌଜଦାରୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 245/1994 ।

ଫୌଜଦାରୀ ବିବିଧ A. 55/1990 ପୁଣେର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନ୍ୟାୟାଳୟର 18.9.93 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ରାମ ଜେଠମଲାନୀ, ଏସ୍. ବି. ଜୟସିଂଘାନୀ, ଏସ୍. ପି. ଗୋୟଲ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଲତା କ୍ରିଷ୍ଣମୂର୍ତ୍ତି ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଅଲତାଫ ଅହମ୍ମଦ, ଏସ୍. ଏମ୍. ଯାଦବ ଏବଂ ଏ. ଏସ୍. ଭାସ୍ମେ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଆର୍. ଏମ୍. ସାହାଇ, ଆତଙ୍କବାଦୀ ଏବଂ ବିଧ୍ୱଂସକ ଗତିବିଧି (ପ୍ରତିରୋଧ) ଅଧିନିୟମ, 1987 (ଏହା ପରେ 'TADA' ଭାବରେ ସୂଚିତ) ର ଧାରା 20 (8) ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ପୁଣେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 1993 ମସିହା ସେପ୍ଟେମ୍ବର 18 ରେ ପାରିତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଆବେଦନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି ।

2. ଅପିଲକାରୀ ଜଣେ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗର ଅତିରିକ୍ତ କଲେକ୍ଟର । ସେ ଜଣେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଯାହାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତାର ବିଭିନ୍ନ ଧାରା ସମେତ TADA ର ଧାରା 3,4 ଏବଂ 5 ର ଅଧୀନରେ ମାମଲା ରୁଜୁ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ମାମଲା ବମ୍ବେ ବୋମା ବିସ୍ଫୋରଣ ମାମଲା ନାମରେ ଜଣାଶୁଣା । ଏହା ନିର୍ବିବାଦିତ ଯେ ଜାନୁଆରୀ ଶେଷ ସପ୍ତାହ ଏବଂ 1993 ଫେବୃଆରୀ ପ୍ରଥମ ପନ୍ଦର ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଦେଶରେ ବିପୁଳ ପରିମାଣର ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ର ଏବଂ ବିସ୍ଫୋରକ ଚୋରାଚାଲାଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ଅନୁଯାୟୀ, ଅତ୍ୟଧିକ ଅତ୍ୟାଧୁନିକ ଏବଂ ମାରାତ୍ମକ ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ରର ବ୍ୟାପକ ଚୋରାଚାଲାଣ ସମ୍ଭବ ହୋଇନଥାନ୍ତା, ବରଂ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସହଯୋଗରେ ଏହା ସମ୍ଭବ ହୋଇପାରିଥାନ୍ତା । ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଦାଲତ ନଥିରେ ଥିବା ବିଷୟବସ୍ତୁ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ ଏବଂ ଏକ ବିସ୍ତୃତ ଆଲୋଚନା ପରେ ଏକ ଫଳାଫଳ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଷଡଯନ୍ତ୍ରରେ ଜଡିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ସାକ୍ଷ୍ୟ

ନାହିଁ । ତଥାପି ଏହା ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲା କାରଣ ଏହା ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ନିଷ୍କର୍ଷ ବାହାର କରିବା ପାଇଁ ବିଷୟବସ୍ତୁ ଥିଲା ଯେ ଅପିଲକାରୀ ଚୋରା ଚାଲାଣକାରୀଙ୍କୁ ବିପୁଳ ପରିମାଣର ବିସ୍ଫୋରକ, ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ର ଏବଂ ଗୁଳିଗୋଳା ଆମଦାନୀ କରିବାରେ ଏବଂ ବମ୍ବେ ପରିବହନ କରିବାରେ ସାହାଯ୍ୟ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଠାରେ ବୋମା ବିସ୍ଫୋରଣ ଘଟିଥିଲା ଯାହା ଶହ ଶହ ଲୋକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ଘଟାଇଥିଲା ଏବଂ ଲୋକଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଆତଙ୍କ ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲା ।

3. ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ଫଳାଫଳକୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ବିଭିନ୍ନ ବିଷୟବସ୍ତୁ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ଯେ TADA ର କୌଣସି ଧାରା ଅଧୀନରେ ଅପିଲକାରୀ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଅପରାଧ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଥିଲେ ଯେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ପରିସ୍ଥିତି ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ କିମ୍ବା କୌଣସି ଫଳାଫଳ ବିହୀନ ଏବଂ ସେଗୁଡିକୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ କିମ୍ବା ସାମୂହିକ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କଲେ ଧାରା 3,4 ଏବଂ 5 ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଅପରାଧ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ। ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଥିଲେ ଯେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନୁମାନ ଯେ ଅପିଲକାରୀ ବିପୁଳ ପରିମାଣର ବିସ୍ଫୋରକ ଆଣିବାରେ ଚୋରା ଚାଲାଣକାରୀଙ୍କୁ ସହାୟତା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ତାହା ନଥିରେ ଥିବା କୌଣସି ବିଷୟବସ୍ତୁ ଉପରେ ଆଧାରିତ ନୁହେଁ। ଏହି ଅପିଲକୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଏବଂ 1994 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ ମାସରେ ଏହାର ବିଚାର ଆରମ୍ଭ ହେବାକୁ ଯାଉଛି । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଯଦି ଏପରି ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କୁ ଜାମିନ ମୁକ୍ତ କରାଯାଏ, ତେବେ ଏହା ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ଉପରେ ଅତ୍ୟନ୍ତ ହତାଶାଜନକ ପ୍ରଭାବ ସୃଷ୍ଟି କରିବ ଏବଂ ସାମାଜିକ ଆତ୍ମବିଶ୍ୱାସକୁ ଦୋହଲାଇ ଦେବ । ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଦାଲତ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି କରିନଥିଲେ ।

4. 1993 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ ମାସରେ ଘଟିଥିବା ଏହି ଦୁଃଖଦ ଘଟଣା ଏହି ଦେଶର ଇତିହାସରେ ସବୁଠାରୁ ଭୟଙ୍କର ଥିଲା । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ବିପୁଳ ପରିମାଣର ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ର ଏବଂ ବିସ୍ଫୋରକ ପଦାର୍ଥର ବେଆଇନ ଚୋରାଚାଲାଣ ଯୋଗୁଁ ଏତେ ବଡ଼ ଧରଣର ଅପରାଧ ସମ୍ଭବ ହୋଇଥିଲା । ସୀମା ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସହଯୋଗରେ ଏଭଳି ଚୋରାଚାଲାଣ ସମ୍ଭବ ହୋଇଥିଲା ବୋଲି ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି । ତଥାପି ସୀମା ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗର ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ କାରାଗାରରେ

ରଖିବା ଏକମାତ୍ର ଆଧାର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହାକୁ ଯଥାର୍ଥତା ଦେବା ପାଇଁ କିଛି ବିଷୟବସ୍ତୁ ନାହିଁ। ସୀମା ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ସ୍ୱୀକାରୋକ୍ତି ବିବୃତ୍ତିରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଏହି ଚୋରାଚାଲାଣ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ପାଇଁ ବିପୁଳ ପରିମାଣର ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ବିଭାଗର ଅଧିକାରୀମାନେ ଆନୁପାତିକ ଭାବରେ ବାଣ୍ଟିନେଉଥିଲେ । ତଥାପି ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଯେ ଅପିଲକାରୀ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଥିଲେ କିମ୍ବା ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ର ଚୋରାଚାଲାଣ ପାଇଁ ଦାୟୀ ଥିଲେ ବୋଲି ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ କିମ୍ବା ନଥିରେ କୌଣସି ବିଷୟବସ୍ତୁ ଅଛି କି ? ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ମାମଲା ଥିଲା ଯେ ଅପିଲକାରୀ ଚୋରା ଚାଲାଣକାରୀଙ୍କୁ ସମୁଦ୍ର ଉପକୂଳରେ ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ର, ଗୁଳିଗୋଳା ଏବଂ ବିସ୍ଫୋରକ ଅବତରଣ କରିବାରେ ଏବଂ ବମ୍ବେ ପରିବହନ କରିବାରେ ସାହାଯ୍ୟ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଠାରେ ପରେ ଏକାଧିକ ବୋମା ବିସ୍ଫୋରଣ ଘଟିଥିଲା । ଏପରିକି ବର୍ତ୍ତମାନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ଏବଂ ଯାହାର ଏକ ନକଲ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଅନୁସନ୍ଧାନରୁ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ ଅପିଲକାରୀ ଅନ୍ୟ ଷଡଯନ୍ତ୍ରକାରୀଙ୍କ ସହ ମିଶି AK-56 ରାଇଫଲ, ଗୁଳିଗୋଳା, 9 ଏମ୍. ଏମ୍. ପିସ୍ତଲ ଏବଂ ଡେଟୋନେଟର ହ୍ୟାଣ୍ଡ ଗ୍ରାନେଡ, ବିସ୍ଫୋରକ ଇତ୍ୟାଦି ଥିବା ନିଷିଦ୍ଧ ସାମଗ୍ରୀର ଅବତରଣ ଏବଂ ପରିବହନକୁ ଜାଣିଶୁଣି ସହଜ କରିବା ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟରେ ଲିପ୍ତ ଥିଲେ। ଏହା ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଛି ଯେ ଅପିଲକାରୀ ତାଙ୍କ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ସୂଚନା ସତ୍ତ୍ୱେ କଠୋର ସତର୍କତା ବଜାୟ ରଖିନଥିଲେ ଏବଂ ନିଷିଦ୍ଧ ଦ୍ରବ୍ୟର ନିରାପଦ ଅବତରଣକୁ ସୁଗମ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଜାଣିଶୁଣି ଏବଂ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଭାବେ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ତଦାରଖ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ବିଭିନ୍ନ ଦିଗରେ ଭୁଲ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଏହିପରି ଭାବରେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟର ସାଧାରଣ କାର୍ଯ୍ୟରେ ଖିଲାପ କରି ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଛି ଯେ ସେ ଜାଣିଶୁଣି ଏବଂ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟପୂର୍ଣ୍ଣ ଅପରାଧିକ ଷଡଯନ୍ତ୍ରର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହାସଲ କରିବାରେ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ସହାୟତା କରିଥିଲେ।

5. ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି କୌଣସି ବିଷୟବସ୍ତୁ ଦର୍ଶାଯାଇପାରିଲା ନାହିଁ ଯାହା ଏହା ପ୍ରମାଣିତ କରିପାରିବ ଯେ ବମ୍ବେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନିଷିଦ୍ଧ ସାମଗ୍ରୀର ଆମଦାନୀ ଏବଂ ପରିବହନରେ ଅପିଲକାରୀ ଦାୟୀ ଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମୂଳ ଅଭିଯୋଗ ହେଉଛି ଯେ ସେ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରକାରୀଙ୍କ ସହ ମିଶି ଦେଶରେ ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ର ଏବଂ ବିସ୍ଫୋରକ ଚୋରାଚାଲାଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ଦ୍ରବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ବ୍ୟାପକ ମାତ୍ରାରେ ଚୋରାଚାଲାଣ କରାଯାଉଥିଲା,

ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ। କିନ୍ତୁ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଯେ ଏପରି କୌଣସି ବିଷୟବସ୍ତୁ ଅଛି କି ଯାହା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୃଢ଼ ସନ୍ଦେହ ସୃଷ୍ଟି କରିପାରିବ ଯେ ସେ ଷଡଯନ୍ତ୍ରର ପ୍ରକୃତି ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଥିଲେ।

6. ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ନିଷ୍କର୍ଷ ବାହାର କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିବା ପ୍ରଥମ ପରିସ୍ଥିତି ଥିଲା ସୀମା ଶୁଳ୍କ ନିରୀକ୍ଷକ ଶ୍ରୀ ପି. ନଟରାଜନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଏକ ସ୍ୱୀକାରୋକ୍ତି ବିବୃତି ଯେ ସେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଯେ ଅପିଲକାରୀ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅବତରଣ ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଥିଲେ ଏବଂ ଅବତରଣ କରିବା ସମୟରେ ଅପିଲକାରୀ ଯଥେଷ୍ଟ ପରିମାଣର ଅର୍ଥ ପାଉଥିଲେ। ସେ ଆହୁରି କହିଥିଲେ ଯେ ସେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଯେ ଚୋରା ଚାଲାଣକାରୀ ଏବଂ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ହୋଟେଲରେ ଏକ ବୈଠକ ହୋଇଥିଲା। ଅନ୍ୟ ପରିସ୍ଥିତିଟି ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖିଥିଲା ଜଣେ ସହକାରୀ ସୀମା ଶୁଳ୍କ କଲେକ୍ଟରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତି ଯେ ଜାନୁଆରୀ ମାସରେ ଅପିଲକାରୀ ଏକ ଆଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ ଯେ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏକ ସତର୍କ ସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇ ନାହିଁ, ପହରା ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ଏବଂ ଯାନବାହାନର ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆଉ ଏକ ନିର୍ଭରଯୋଗ୍ୟ ପରିସ୍ଥିତି ଥିଲା ଯେ ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ଚୋରା ସାମଗ୍ରୀ ଆସିପାରେ, ସେତେବେଳେ ସେ ଯାଞ୍ଚକାରୀ ଦଳକୁ ଏପରି ଭାବରେ ନିୟୋଜିତ କରିଥିଲେ ଯେ ଚୋରା ଚାଲାଣକାରୀମାନେ ପଳାୟନ କରିବା ପାଇଁ ସେ ଜାଣିଶୁଣି ଗୋଟିଏ ରାସ୍ତା ଖୋଲି ରଖିଥିଲେ। ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରତ୍ୟେକ ପରିସ୍ଥିତି ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଥିଲା ଏବଂ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଅପିଲକାରୀ ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅପରାଧ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ସମ୍ପର୍କ ସ୍ଥାପନ କରିନଥିଲା। ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ସ୍ୱୀକାରୋକ୍ତି ବିବୃତିକୁ ପ୍ରମାଣରେ ପଢ଼ାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ଏହା କେବଳ ଶୁଣା କଥା ଉପରେ ଆଧାରିତ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ ସେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଥିଲେ ଯାହାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅପିଲକାରୀ ପଦକ୍ଷେପ ନେଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ନିଲମ୍ବିତ ଏବଂ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିଥିଲେ। ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଯଦି ସ୍ୱୀକାରୋକ୍ତି ବିବୃତିକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଏ, ତେବେ ଅନ୍ୟ ଯେଉଁ ପରିସ୍ଥିତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଛି, ତାହା କେବଳ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ସୃଷ୍ଟି କରିବା ପାଇଁ ଏତେ ଦୂର ନୁହେଁ, ଯାହା ଦୃଢ଼ ସନ୍ଦେହ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ, କିନ୍ତୁ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଏବଂ ଅଣଦେଖା କରାଯିବା ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା । ଯେଉଁ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖିଛନ୍ତି, ସେ ବିଷୟରେ ଆମେ କୌଣସି ମନ୍ତବ୍ୟ

ଦେବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉ ନାହୁଁ । କିନ୍ତୁ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏବଂ ବିଷୟବସ୍ତୁ ଉପରେ, ବର୍ତ୍ତମାନ ପରି, ଏହା ଦେଖାଯାଏ ଯେ ଅପିଲକାରୀ ସାମଗ୍ରୀର ଚୋରାଚାଲାଣ କିମ୍ବା ବମ୍ବେ ପରିବହନରେ ସାହାଯ୍ୟ କରିଥିଲେ ବୋଲି ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ସ୍ଥାପିତ କରିବାକୁ କୌଣସି ଆଇନଗତ ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ ।

7. ତଥାପି, ଯେହେତୁ ଦୋଷାରୋପ ପତ୍ର ଦାଖଲ ହୋଇଛି, ଆମେ ଚାହୁଁ ଯେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମାମଲାର ପୁନର୍ବିଚାର କରନ୍ତୁ ଯାହା ଅନୁସନ୍ଧାନ ସମୟରେ ସଂଗୃହୀତ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଅଛି କି ନାହିଁ ଯାହା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତିକୁ ଦର୍ଶାଇବ ।

8. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଏହି ଆପିଲକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଗଲା, ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ଏବଂ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ଜାମିନରେ ମୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଗଲା, ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ 1,00,000 ଟଙ୍କାର ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ବନ୍ଧକ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସନ୍ତୁଷ୍ଟି ଅନୁଯାୟୀ 50,000 ଟଙ୍କାର ଦୁଇଟି ଜାମିନଦାର ଦାଖଲ କରିବା ଉପରେ । ତଦନ୍ତ ସମୟରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଥିବା ନୂତନ ବିଷୟବସ୍ତୁକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଜାମିନ ଆବେଦନ ଉପରେ ପୁନର୍ବିଚାର ପାଇଁ ଏହି ମାମଲା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଦାଲତକୁ ପଠାଯାଇଛି ।

ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଜାମିନ ମଞ୍ଜୁର ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅପିଲକାରୀ ବମ୍ବେ ଛାଡ଼ିବେ ନାହିଁ । ପାସପୋର୍ଟ ଇତ୍ୟାଦି, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ଜବତ ହେବ ଏବଂ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଦେଶ ଛାଡିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ନାହିଁ । ଏହା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ ଯଦି ଏହା ଏହି ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିବେ ଯେ ଅପିଲକାରୀ ଜାମିନରେ ମୁକ୍ତ ହେବାର ଅଧିକାର ଅଛି ଯଦି ଏହା ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି ବିବେଚନା କରେ । ଯଦି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଦାଲତ ଜାମିନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରନ୍ତି ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରନ୍ତି, ଅପିଲକାରୀ ତାଙ୍କ ଜାମିନ ସମର୍ପଣ କରିବେ ।

ଏ. ଜି.

ଅପିଲର ଫଇସଲା ହେଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ

ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।